

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT en Latinoamérica

*Irvin Mikhail Soto Zazueta**

Arturo Retamaza López

Universidad Autónoma de Sinaloa

Fecha de recepción: 19-IV-2013

Fecha de aceptación: 19-V-2013

Resumen

Analizamos el impacto cuantitativo de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la productividad factorial total (PFT) en América Latina y el Caribe (ALC). Se plantea un modelo econométrico de panel para 17 países de América Latina y el Caribe de 1970 a 2005 utilizando el Método Generalizado de Momentos (MGM), donde se controla por variables económicas y políticas. Concluimos que la tasa de crecimiento de la PFT en ALC ha mejorado a partir de mediados de los ochenta, como consecuencia de los cambios en las instituciones políticas ocurridos desde entonces.

Abstract

This article examines the quantitative influence of political institutions on the growth of total factor productivity (TFP) in Latin America and the Caribbean (LAC). We propose an econometric model of panel data of 17 countries for LAC area from 1970 to 2005 using the Generalized Method of Moments. The evidence suggests that the rate of growth of TFP in the LAC area has improved since the mid-1980s as a result of changes in political institutions that occurred since then.

Clasificación JEL: O40, O54.

Palabras clave/keywords: América Latina y el Caribe; crecimiento económico; productividad total de los factores; instituciones políticas; Latin America and the Caribbean; economic growth; total factor productivity; political institutions.

* Tel: +52 667 713 3803.

Email: irvin.soto@uas.edu.mx.

1. Introducción

El crecimiento económico es una de las principales preocupaciones de cualquier ciudadano, organización y gobierno. A partir del periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial y hasta finales de década de los setenta, los países de América Latina y el Caribe experimentaron altas tasas de crecimiento económico y una relativa estabilidad de las variables macroeconómicas. Sin embargo, Emmerich (1990) argumenta que la radicalización política y los problemas sociales generados a finales de la década de 1970 condujeron a que el sistema político vigente (autoritarismo) fuese insostenible, lo que entrañó un viraje en las instituciones políticas a favor del retorno a la democracia. Esto provocó que el proceso de democratización en ALC iniciara a finales de esa década y principios de la siguiente.

En 1982 estalló la crisis de la deuda con efectos en todos los países latinoamericanos, y se reflejó en una disminución del producto interno bruto (PIB) per cápita a una tasa promedio anual de 1.2% entre 1980 y 1986. Esta situación obligó a los distintos gobiernos a implementar medidas de estabilización y reformas estructurales, las cuales han devenido en nuevos arreglos institucionales en ALC. Es decir, se implementó una serie de cambios en las instituciones económicas y políticas de los países de la región. Contrario a lo esperado, las tasas de crecimiento registradas fueron muy pequeñas. Aunado a lo anterior, Blyde y Fernandez-Arias (2004) argumentan que el desempeño económico de ALC, comparado con otras regiones del mundo, ha sido consistentemente malo durante más de cinco décadas. Por lo tanto, la primera pregunta que surge es: ¿por qué los países latinoamericanos crecen más lento que los países de otras regiones?

Al respecto, Hall y Jones (1999) argumentan que las diferencias en el ingreso per cápita entre los países pueden ser explicadas por el desempeño de la PFT. Easterly y Levine (2001) señalan que la tasa de crecimiento de la PFT explica una gran proporción de las variaciones anuales del PIB per cápita en cada una de las regiones del mundo. Asimismo, en su estudio Blyde y Fernandez-Arias (2004) encuentran que las diferencias en las tasas de crecimiento de la PFT entre regiones explican las brechas en las tasas de crecimiento económico.

Teóricamente, en los sistemas democráticos el poder político del presidente es limitado, debido a que se distribuye entre los miembros del par-

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

lamiento, reduciendo con ello la incertidumbre de la discrecionalidad y garantizando el cumplimiento de los contratos y los derechos de propiedad, estimulando los incentivos para la inversión en capital físico y humano y en tecnología, y generando un aumento en la productividad y el crecimiento económico.

Dada la importancia de la PFT en el crecimiento económico, la pregunta central de esta investigación es: ¿cuál ha sido el efecto de los cambios en las instituciones políticas ocurridos en América Latina a mediados de los ochenta sobre el crecimiento económico identificado por medio de la PFT? Nuestra hipótesis es que la tasa de crecimiento de la PFT en América Latina y el Caribe ha mejorado a partir de mediados de la década de los ochenta como consecuencia de los cambios en las instituciones políticas ocurridos en este continente desde entonces.

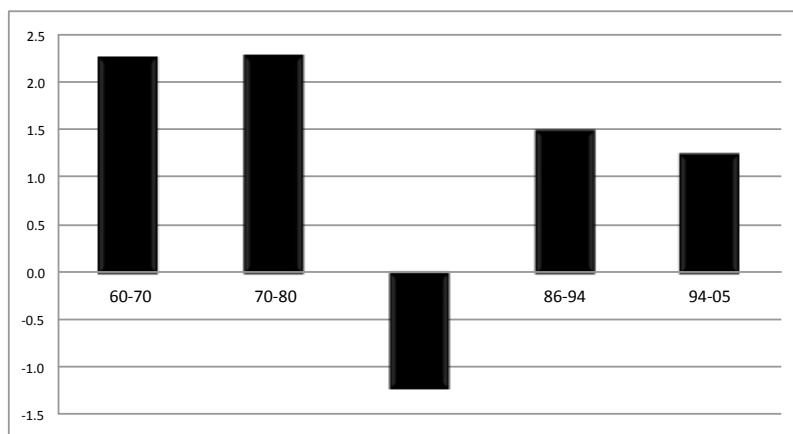
Para abordar el tema propuesto, nuestra investigación se desarrolla como sigue: en la segunda sección presentamos un análisis comparativo de la evolución del crecimiento económico en América latina y el Caribe con otras regiones del mundo, considerando sus fuentes primarias para el período 1970–2005. En la tercera sección describimos la evolución de las instituciones políticas en América Latina a partir del período de la posguerra. En la cuarta sección planteamos el modelo econométrico y la metodología empleada para su estimación. En la quinta sección se muestra un análisis de los resultados obtenidos de la estimación y al final se presentan las conclusiones.

2. Crecimiento económico de América Latina y el Caribe

Durante el período posterior a la Segunda Guerra Mundial y hasta principios de la década de 1980, la mayoría de las economías emergentes, especialmente las de los países latinoamericanos, fundamentó su desarrollo en la estrategia conocida como Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), cuyo objetivo central, argumentan Aceves y Sotomayor (2006), fue el crecimiento económico basado en la sustitución de bienes de consumo fáciles, lo que generó que el desempeño económico en ALC fuera, durante cierto período, relativamente favorable.

Según la gráfica 1, durante las décadas de 1960 y 1970 las tasas de crecimiento que experimentaron los países latinoamericanos fueron sobresa-

GRÁFICA 1 Tasa de crecimiento promedio anual per cápita en ALC



Fuente: elaboración propia.

lientes. En promedio, las tasas anuales de crecimiento del PIB per cápita de ALC fueron de 2.25% y 2.28%, respectivamente, acompañadas por una relativa estabilidad económica. En América Latina, Aceves y Sotomayor (2006) señalan que este modelo funcionó de manera aceptable en un contexto internacional estable, caracterizado por un elevado crecimiento del comercio internacional, baja inflación y escasa movilidad de capitales.

Durante la mayor parte de este periodo, el sistema político dominante fue el autoritarismo. Sin embargo, de acuerdo con Lustig y Székely (1997), a partir de la década de los setenta, el modelo comenzó a exhibir sus bemoles, a raíz de que comenzaron a modificarse las condiciones externas e internas en las que se basaban las economías.

Por un lado, los choques de oferta, encabezados por aumentos en los precios de petróleo y otras materias primas, generaron inflación y alza en las tasas de interés reales internacionales. Por otro lado, la estabilidad macroeconómica se vio perturbada por sendos incrementos del déficit fiscal y aumentos del déficit de cuenta corriente y de la tasa de inflación. Estas condiciones provocaron que en 1982 estallara la denominada crisis de la deuda, bajo la cual las economías latinoamericanas estuvieron sometidas a un proceso de desajuste caracterizado por elevadas tasas de desempleo, desequilibrios fiscales, desajustes externos y altas tasas de inflación.

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

Después de varios intentos de estabilización, el PIB per cápita, como se observa en la gráfica 1, disminuyó a una tasa promedio anual de 1.21% entre 1980 y 1986. Asimismo, la inflación alcanzó niveles históricos.¹ Para afrontar esta crisis, de acuerdo con Lustig y Székely (1997), los países latinoamericanos se vieron obligados a ajustar el gasto interno, reorientar la producción y aplicar políticas de estabilización. Adicionalmente, la mayoría de los países de ALC inició un proceso de liberalización e internacionalización de sus economías, reemplazando su estrategia de ISI por una estrategia de desarrollo basada en el libre mercado y en cambios en sus instituciones políticas a favor de la ampliación de las libertades civiles y los derechos políticos, entre otros. El proceso rindió frutos en 1991, cuando la inflación disminuyó de forma marcada y permanente.

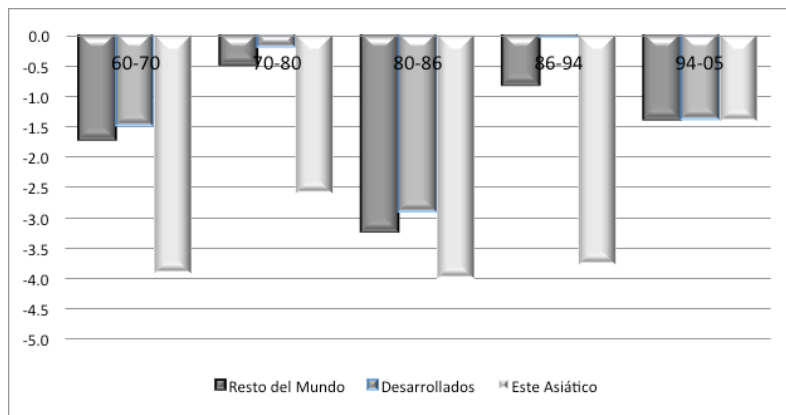
En el mismo tenor, Escaith y Morley (2001) argumentan que entre 1986 y 1994 es el periodo en el cual la aplicación de las reformas estructurales en América Latina y el Caribe fue más intensa. En dicho periodo, la tasa de crecimiento promedio anual del PIB per cápita fue de 1.5%, mientras que de 1994 a 2005 fue de 1.23%, lo cual se vio reflejado en un crecimiento promedio anual de 1.34% para el periodo de 1986 a 2005. A partir de 1986, algunos países con un relativo pobre desempeño económico durante las décadas de 1960 y 1970, como Jamaica, Uruguay, El Salvador, Chile y Costa Rica, habían mejorado notablemente sus tasas de crecimiento promedio anual. Asimismo, podemos observar que a partir de 1986, la mayoría de los países de la región logró mejorar sus tasas de crecimiento con relación al periodo de 1980 a 1986.

Correa (2002) señala que las políticas de estabilización y las reformas estructurales implementadas en América Latina contribuyeron a solucionar la crisis de la deuda y la recesión. Sin embargo, pese al buen desempeño de América Latina y el Caribe en décadas previas y de la mejora en el desempeño económico en la región después de 1986, nos cuestionamos: ¿cuál ha sido el desempeño económico de América Latina y el Caribe en comparación con otras regiones?

Cuando se contrasta el desempeño económico de ALC con otras regiones, el resultado del análisis arroja una perspectiva diferente a lo discutido líneas arriba. En este sentido, Blyde y Fernandez-Arias (2004) señalan que

¹ En países como Argentina, Bolivia, Brasil y Perú llegó a ser superior a 1,000% anual.

GRÁFICA 2 Diferencias en las tasas de crecimiento anual del PIB per cápita entre ALC y países comparativos



Fuente: elaboración propia.

la característica de la economía mundial a finales del siglo xx y principios del siglo xxi es la existencia de una brecha en las tasas de crecimiento entre las economías latinoamericanas y el resto del mundo. Estos autores encuentran que entre 1960 y 1999 los países de América Latina y el Caribe mostraron un crecimiento económico inferior al reportado por Asia, los países desarrollados y del resto del mundo.

Para comparar el desempeño económico de América Latina con otras regiones del mundo, creamos una muestra de 61 países (17 de América Latina y 44 del resto del mundo). En la gráfica 2 se aprecia que durante las últimas cuatro décadas, el resto de las regiones del mundo tuvieron un desempeño superior al de América Latina. Es decir, las tasas de crecimiento de ésta han estado por debajo de las asiáticas, los países desarrollados y el resto del mundo. La tasa de crecimiento promedio anual del PIB per cápita de América Latina fue de 1.4% entre 1960 y 2005, comparada con 4.7% en Asia, 2.5% en los países desarrollados y 2.8% en el resto del mundo en el mismo período.

En síntesis, visto desde otra perspectiva, el PIB per cápita de Asia se incrementó más de siete veces, el de los países desarrollados y el resto del mundo se triplicó, mientras que el PIB per cápita de América Latina ni siquiera se duplicó.

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

El fútil desempeño de América Latina no es sólo producto de la crisis de la deuda de los años ochenta, pues su desempeño siempre ha sido raquítico desde hace más de cuatro décadas en comparación con otras regiones del mundo. La gráfica 2 permite percatarnos de que la mayor diferencia se presentó durante la primera mitad de los años ochenta. Es decir, mientras los países latinoamericanos incurrieron en problemas económicos derivados de la crisis de la deuda, el resto del mundo gozaba de altas tasas de crecimiento económico. La evolución de América Latina mejoró después de ese periodo, ya que hubo diferencias pequeñas durante la segunda mitad de los años ochenta y la primera mitad de los noventa. No obstante, estas tasas son inferiores a las alcanzadas en las décadas de 1960 y 1970. Esto nos obliga a cuestionarnos: ¿por qué los países latinoamericanos crecen más lento que los países de otras regiones?

La teoría neoclásica enfatiza la importancia de la dotación total de factores en la determinación del ingreso per cápita, que son los determinantes primarios. Al respecto, Hall y Jones (1999), Easterly y Levine (2001) y Blyde y Fernandez-Arias (2004) utilizan la contabilidad del crecimiento para determinar las causas del crecimiento económico. En este sentido, expresamos la tasa de crecimiento del PIB per cápita como:

$$\frac{\hat{Y}}{N} = \frac{\hat{L}}{N} + \alpha \frac{\hat{K}}{L} + \hat{A}, \quad (1)$$

donde \hat{Y}/N es la tasa de crecimiento del PIB per cápita. \hat{L}/N mide la tasa de crecimiento de la participación del trabajo, es decir, la fuerza laboral en proporción de la población total. El segundo término se refiere a la tasa de crecimiento de la intensidad del capital, \hat{K}/L . El último componente, \hat{A} , se obtiene como un residuo una vez que se calcula el efecto del resto de los componentes sobre el ingreso per cápita. El último componente mide, por lo tanto, el efecto de la PFT y se calcula con la siguiente ecuación:

$$\hat{A} = \frac{\hat{Y}}{N} - \frac{\hat{L}}{N} - \alpha \frac{\hat{K}}{L}. \quad (2)$$

La producción y la población fueron recabadas de la *Penn World Table 6.2* (PWT) y las existencias de capital se tomaron de Easterly y Levine (2001) y de la PWT 5.6. El trabajo se mide con la fuerza de trabajo de la base de datos del World Resources Institute (WRI). Finalmente, consideramos que la

CUADRO 1 Tasas de crecimiento promedio anual del PIB per cápita y sus componentes en ALC

Periodos	PIB per cápita	Fuerza laboral	Capital por trabajador	PFT
1970–1980	2.28	0.68	1.35	0.25
1980–1986	–1.21	0.95	0.00	–2.15
1986–1994	1.50	0.80	0.26	0.44
1994–2005	1.23	0.66	0.46	0.11
1970–2005	1.17	0.75	0.58	–0.16

Fuente: elaboración propia con datos de PWT 6.2 y 5.6 y Easterly y Levine (2001).

proporción del capital sobre el ingreso, α , es de $1/3$, en sintonía con autores como Lora y Barrera (1997), Hall y Jones (1999) y Blyde y Fernandez-Arias (2004).

En el cuadro 1 se observa que la mayor contribución sobre el crecimiento la aportó la proporción de la población que trabaja (0.75 puntos de los 1.17 puntos porcentuales). El capital por trabajador aportó 0.58 y finalmente la PFT influyó negativamente en la tasa de crecimiento del PIB per cápita. Por otra parte, si consideramos la contribución de los factores al crecimiento económico por periodos, los resultados son mixtos. Durante 1970–1980 la mayor contribución la tuvo el capital, pero el resultado más sobresaliente es el efecto predominantemente negativo de la PFT en el periodo 1980–1986.

A primera vista, parecería que las tasas de crecimiento de la fuerza laboral y del capital por trabajador son los factores que explican el crecimiento económico en América Latina y el Caribe. Sin embargo, esto no es suficiente para determinar las causas de la existencia de las brechas en el crecimiento entre regiones.

En el cuadro 2 se puede apreciar que al comparar las tasas de crecimiento de los componentes del PIB per cápita entre ALC y Asia² durante 1970–1980, el mayor diferencial lo presentó el capital por trabajador. Por lo tanto, dicho factor explica, en esa década, la mayor parte de la brecha en las tasas de crecimiento económico.

² Véase el cuadro A.1, donde se muestra la tasa de crecimiento promedio de los componentes del PIB per cápita de Asia para periodos seleccionados.

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

CUADRO 2 Diferencias entre las tasas de crecimiento promedio anual de América Latina y Asia, por periodos

Periodos	PIB per cápita	Fuerza laboral	Capital por trabajador	PFT
1970–1980	–2.60	0.64	–1.67	–1.57
1980–1986	–3.98	0.92	–2.42	–2.48
1986–1994	–3.75	0.55	–1.44	–2.86
1994–2005	–1.14	0.26	–0.37	–1.03
1970–2005	–2.64	0.55	–1.33	–1.86

Fuente: elaboración propia con datos de PWT 6.2 y 5.6, Easterly y Levine (2001) y WRI.

Durante el resto de los periodos, incluyendo el período 1970–2005, el diferencial en las tasas de crecimiento de la PFT entre las dos regiones es mayor que el diferencial en las tasas de crecimiento de capital por trabajador y de la fuerza laboral. Por ello, la mayor parte de las brechas se explica por el diferencial en las tasas de crecimiento de la PFT. Es decir, en el cuadro anterior se aprecian con claridad las brechas entre las dos regiones y que una explicación importante de dichas brechas es la diferencia entre las tasas de crecimiento de la PFT. Lo anterior es consistente con los resultados de Hall y Jones (1999) y Blyde y Fernandez-Arias (2004).

Acorde con la evidencia presentada se considera que el bajo desempeño económico de América Latina y el Caribe en relación con otras regiones, puede ser explicado en gran medida por las bajas tasas de crecimiento de la PFT. Esto nos lleva a considerar que la PFT es un elemento clave para explicar varias de las tendencias observadas en la evolución del ingreso per cápita.

3. Relación entre instituciones políticas y crecimiento económico

Acemoglu et al. (2005) afirman que aun cuando los factores geográficos y culturales sean importantes para determinar el crecimiento económico, las diferencias en las instituciones económicas son la principal fuente de diferencias en el crecimiento entre países. Según ellos, las instituciones económicas no sólo determinan el crecimiento potencial y la distribución de recursos futura. Es decir:

$$\text{Instituciones económicas}_t \implies \begin{cases} \text{Crecimiento económico}_t \\ \text{Distribución de los recursos}_{t+1} \end{cases}$$

Las instituciones económicas están determinadas como opciones colectivas de la sociedad, en gran parte por sus consecuencias económicas. Sin embargo, no hay garantía de que todos los individuos y los grupos prefieran el mismo conjunto de instituciones económicas. Por lo tanto, comúnmente pueden existir conflictos de interés entre los diversos agentes sobre la elección de las instituciones económicas. Entonces, las instituciones económicas son determinadas por el poder político de cada grupo. El grupo con mayor poder político posee una mayor probabilidad de obtener el conjunto de instituciones económicas que prefiere:

$$\text{Poder político}_t \implies \text{Instituciones económicas}_t$$

La distribución del poder político en la sociedad también es endógena. Por ello, resulta útil distinguir entre dos componentes del poder político, a los que nos referimos como poder político *de jure* y *de facto*. El poder político *de jure* se refiere al poder que tiene su origen en las instituciones políticas en la sociedad. Las instituciones políticas, al igual que las instituciones económicas, determinan las limitaciones y los incentivos de los actores clave, pero esta vez en la esfera política. Ejemplos de las instituciones políticas son las formas de gobierno; por ejemplo, democracia frente a dictadura o autocracia, y el alcance de las limitaciones de los políticos y las élites políticas.

$$\text{Instituciones políticas}_t \implies \text{Poder político de jure}_t$$

El poder político *de facto* tiene a su vez tiene dos fuentes: la capacidad del grupo para resolver su problema de acción colectiva y de recursos económicos. Dado que todavía no existe una teoría satisfactoria de los grupos cuando son capaces de resolver sus problemas de acción colectiva, centran su atención en la distribución de los recursos, los cuales determinan su capacidad de uso de las instituciones políticas, así como su opción para el uso de la fuerza contra los diferentes grupos. Por lo tanto:

$$\text{Distribución de los recursos}_t \implies \text{Poder político de facto}_t$$

Las instituciones políticas y la distribución de los recursos suelen cambiar con relativa lentitud y, aún más importante, determinan las instituciones económicas y el crecimiento económico tanto directa como indirectamente. Su efecto directo consiste en que si las instituciones políticas dejan

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

el poder político en manos de una sola persona o un grupo pequeño, las instituciones económicas que brindan protección de los derechos de propiedad y la igualdad de oportunidades para el resto de la población, son difíciles de sostener. El efecto indirecto ocurre a través de los canales discutidos más arriba.

Dado que las instituciones económicas y políticas son decisiones colectivas, la distribución del poder político en la sociedad es el factor determinante de su evolución. Esto crea una tendencia a la persistencia: las instituciones políticas asignan el poder político *de jure*, y aquellos que tienen el poder político influyen en la evolución de las instituciones políticas, que por lo general, optan por mantener las instituciones que les den el poder. Sin embargo, el poder político *de facto* podría crear cambios en las instituciones. Si bien estos cambios podrían ser discontinuos, por ejemplo cuando un desequilibrio de poder conduce a una revolución o la amenaza de una revolución acarrea reformas importantes en las instituciones políticas, a menudo se limitan a influir en las funciones de las instituciones:

$$\left. \begin{array}{l} \text{Instituciones políticas}_t \implies \text{Poder político } de\ jure_t \\ \text{Distribución de los recursos}_t \implies \text{Poder político } de\ facto \end{array} \right\} \begin{array}{l} \text{Instituciones económicas}_t \\ \text{Instituciones políticas}_t \end{array} \left\{ \begin{array}{l} \text{Crecimiento económico}_t \\ \text{Distribución de los recursos}_{t+1} \end{array} \right.$$

Hay dos fuentes de persistencia en el comportamiento del sistema: en primer lugar, las instituciones políticas son duraderas, y por lo general es necesario un gran cambio en la distribución del poder político para ocasionar un cambio en las instituciones políticas, como una transición de la dictadura a la democracia. En segundo lugar, cuando un grupo es rico en relación con otros, esto aumenta su poder político *de facto* y su poder para impulsar las instituciones económicas y políticas favorables a sus intereses.

Acorde con lo anterior, este marco hace énfasis en la importancia de las instituciones políticas y los cambios en las mismas, como una forma de manipular el poder político futuro y, por lo tanto indirectamente, la configuración del futuro, así como las instituciones económicas y el desempeño económico.

4. Instituciones políticas en América Latina y el Caribe

El propósito de esta sección es describir someramente la evolución de los sistemas políticos en América Latina y el Caribe a partir de la década de 1950 y establecer la relación tentativa entre democracia y crecimiento económico identificado con la tasa de crecimiento de la PFT. Una característica de las democracias latinoamericanas, según Filgueira y Rossel (2003), es la inestabilidad política. De acuerdo con Emmerich (1990), a partir de 1945 y hasta 1964, comienza en América Latina y el Caribe un proceso de democratización e incorporación de las masas a la vida política. Según este autor, la democracia fue impulsada en este periodo por las clases medias, las cuales estaban a favor de un proyecto nacional de carácter industrial.

Esta democracia se caracterizaba por la fuerte adhesión de las masas al líder carismático que las integraba al juego político nacional. Empero, 1963 puede ser considerado como el último año de democracia en América Latina, ya que a partir de 1964–1966, con los golpes de estado en Brasil y Argentina, la mayoría de los países latinoamericanos sufrieron lo que Emmerich (1990) define como Estado Burocrático Autoritario. Con el derrumbe de regímenes democráticos en Brasil, Argentina, Bolivia, Ecuador, Chile y Uruguay, así como la persistencia de las dictaduras tradicionales en otros países más pequeños, se paralizó el entusiasmo de la democracia latinoamericana.

Al iniciar 1964 existían ocho gobiernos autoritarios en América Latina y el Caribe (El Salvador, Honduras, República Dominicana, Guatemala, Haití, Nicaragua, Paraguay y Perú) frente a 11 gobiernos democráticamente electos. Pero esta situación cambió durante las décadas de 1960 y 1970, ya que en 1977 había quince gobiernos autoritarios y sólo 4 se podían considerar democráticos (Costa Rica, Colombia, Jamaica y Venezuela). Filgueira y Rossel (2003) señalan que los regímenes autoritarios de esta época ya no eran personalistas o familiares, ni simples defensores del *status quo*. Se afirma que eran dictaduras institucionales de las fuerzas armadas que buscaban modernizar las estructuras productivas en un sentido favorable al capital transnacional y a sus socios locales. Es decir, se buscaba una estrategia de desarrollo desde afuera.

La ola democrática en América Latina y el Caribe inició a finales de los setenta en la República Dominicana, Ecuador y Perú. Sin embargo, dicho

proceso democratizador se generalizó hasta la primera mitad de los ochenta en países como Argentina, Bolivia, Brasil, El Salvador, Guatemala, Honduras y Uruguay. En concordancia, en 1989 Chile y Paraguay adoptaron un régimen democrático, siendo México el último país latinoamericano en acoger este tipo de régimen en 1994.

Tras varios años de transición, Filgueira y Rossel (2003) señalan que los regímenes democráticos están ampliamente extendidos en América Latina. En la actualidad, todos los países latinoamericanos cumplen con los criterios básicos del régimen democrático, en su dimensión electoral y política: las libertades y el derecho a elegir representantes. El proceso de transición experimentado desde los ochenta hasta mediados de los noventa en América Latina, ha dado lugar a una compleja consolidación democrática.

5. Metodología

5.1 Especificación del modelo

En Loayza et al. (2004) se señala que la mayoría de los estudios empíricos sobre crecimiento tales como De Gregorio y Lee (2004), Blyde y Fernandez-Arias (2004), entre otros, se basan en la versión extendida del modelo de crecimiento neoclásico como el descrito por Barro y Sala-i-Martin (2004). De acuerdo con esta postura, la ecuación general de la regresión estimada es la siguiente:

$$y_{i,t} - y_{i,t-1} = \alpha y_{i,t-1} + \beta' X_{i,t} + \epsilon_{i,t}, \quad (3)$$

donde y es el logaritmo natural del PIB per cápita, de tal forma que el lado izquierdo de la ecuación representa la tasa de crecimiento, mientras que el lado derecho incluye el logaritmo natural del PIB per cápita; X es el conjunto de variables explicativas nombradas como determinantes del crecimiento económico; y el término ϵ es el residuo de la regresión. Los subíndices i y t se refieren al país y al período de tiempo, respectivamente. Considerando que la variable comúnmente utilizada en la literatura para explicar el crecimiento económico no es la tasa de crecimiento de la PFT y aclarando que en nuestra regresión no será considerada la convergencia, ya que no es el propósito de la presente investigación, expresamos la ecuación (3) como:

$$\Delta y_{i,t} = \beta' X_{i,t} + \epsilon_{i,t}, \quad (4)$$

donde $\Delta y_{i,t}$ es la tasa de crecimiento de la PFT. Una vez especificada la fórmula general a estimar (2), se procede a determinar el tipo de variables que serán utilizadas de acuerdo con la literatura. En el presente trabajo, debido a la disponibilidad de información, la clasificación de las variables considerará dos clases: variables macroeconómicas y variables políticas. Por lo tanto, la ecuación (4) se reescribe así:

$$\Delta y_{i,t} = \delta' VM_{i,t} + \gamma' VP_{i,t} + \epsilon_{i,t}, \quad (5)$$

donde VM son las variables macroeconómicas y VP representan las variables políticas.

5.2 Técnica de estimación

Una vez establecidas las características generales del modelo empírico, la técnica de estimación a utilizar es el panel de datos con series de tiempo. Se tomó el periodo 1970–2005 para 17 países de América Latina y el Caribe. El criterio de estimación aplicado es el Método Generalizado de Momentos (MGMM). La ecuación de la regresión de crecimiento de la PFT plantea algunos retos para la estimación: la presencia de efectos específicos no observables en el tiempo y por país, por lo cual es importante controlarlos.

Los efectos no observables del tiempo pueden ser controlados con una variable *dummy* de tiempo. En lo que se refiere a los efectos no observables por país, es común resolverlos con una estimación en diferencias, de acuerdo con Holtz-Eakin et al. (1988). Por ello, considerando una variable dicotómica de tiempo podemos reescribir la ecuación (4) de la siguiente manera:

$$\Delta y_{i,t} = \alpha \Delta y_{i,t-1} + \beta' X_{i,t} + \eta_i + \epsilon_{i,t}. \quad (6)$$

Posteriormente, siguiendo a Anderson y Hsiao (1982) y Holtz-Eaking et al. (1988), expresamos la ecuación (6) en primeras diferencias con el fin de eliminar los efectos específicos de cada país, incluyendo el rezago de la variable dependiente para controlar la autocorrelación:

$$\Delta y_{i,t} = \alpha \Delta y_{i,t-1} + \beta' (X_{i,t} - X_{i,t-1}) + (\epsilon_{i,t} - \epsilon_{i,t-1}). \quad (7)$$

El segundo reto reside en el hecho de que, probablemente, la mayoría de variables explicativas sean endógenas conjuntamente con el crecimiento

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

económico o en este caso con la tasa de crecimiento de la PFT. Por lo tanto, es preciso controlar los sesgos derivados de forma simultánea o de la causalidad inversa. En este sentido, es necesario hacer uso de instrumentos por dos motivos. El primero es para hacer frente al problema de la probable endogeneidad de las variables explicativas; según Correa (2002), la mayoría de las variables explicativas de crecimiento podrían considerarse endógenas. El segundo motivo estriba en que, por construcción, el nuevo término de error, $\epsilon_{i,t} - \epsilon_{i,t-1}$, está correlacionado con el rezago de la variable dependiente $CPFT_{i,t-1}$. De acuerdo con Holtz-Eakin et al. (1988) y Arellano y Bover (1995), se puede usar como instrumentos los valores rezagados de las variables explicativas, incluyendo el valor rezagado de la variable dependiente.

5.3 Descripción de las variables

Para la construcción de la base de datos,³ tomamos en cuenta las variables que fueran comparables con las ya establecidas en la literatura y que se encuentran disponibles para los 17 países de América Latina y el Caribe para el periodo 1970–2005.

a) Variables macroeconómicas

La primera variable macroeconómica considerada es la tasa de inflación anual, la cual se mide con la tasa de crecimiento del Índice General de Precios al Consumidor. Dicha variable es ampliamente utilizada en la literatura del crecimiento económico. La segunda variable es el gasto de gobierno en proporción del PIB. Spencer y Yohe (2004) encontraron que un mayor consumo de gobierno conduce a una menor tasa de crecimiento, debido al desplazamiento (*crowding out*) de recursos de las actividades productivas y la distorsión de las decisiones privadas.

Otra variable considerada es la apertura económica, que se mide con la sumatoria de las exportaciones e importaciones en proporción del PIB. De Gregorio y Lee (2004) argumentan que las economías abiertas tienen más acceso a bienes intermedios baratos, mercados más grandes y tecnologías

³ Véase la figura A.1, en el cual se muestra la descripción y fuente de las variables.

avanzadas. Por su parte, se construyó una variable dicotómica de crisis de balanza de pagos, en sintonía con la metodología de estos autores. Una crisis en la balanza de pagos puede perturbar a toda la economía, puesto que la incertidumbre que genera desalienta la inversión y aumenta las actividades especulativas.

La siguiente variable es el grado de desarrollo financiero. En dicho tenor, Blyde y Fernandez-Arias (2004) señalan que un sistema financiero eficiente facilita la diversificación del riesgo y de los canales para distribuir los recursos a las actividades económicas. En este sentido, para medir el desarrollo financiero usaremos como *proxy* el grado de liquidez de la economía (proporción del agregado monetario $M2$ con respecto al PIB). Finalmente, los autores consideran que el acceso al crédito es esencial para el desarrollo de los proyectos de inversión. Por ello, incorporamos el monto de crédito al sector privado como proporción del PIB.

b) Variables políticas

Una variable política muy importante es el grado de inestabilidad política, medido por Knack y Keefer (1995), Dollar y Kraay (2003), Glaeser et al. (2004) y Loayza et al. (2004). Básicamente, registra la persistencia de revoluciones armadas, golpes de estado y asesinatos políticos, los cuales generan un clima de ingobernabilidad. Esta variable pone en evidencia la incapacidad de un gobierno para solucionar las discrepancias con el resto de los agentes de la sociedad. El impacto de la inestabilidad política es negativo tanto por la pérdida material inflingida como por la incertidumbre y el riesgo que genera entre los inversionistas. En la presente investigación esta variable fue confeccionada con un carácter binario (dicotómico), donde registramos con uno el año en que ocurrió un golpe de estado o conflicto armado.

Finalmente, se considera el estado que guardan las instituciones políticas. Este indicador ha sido utilizado por autores como Knack y Keefer (1995), Barro (1996), De Gregorio y Lee (2004), Glaeser et al. (2004), Eicher y Leukert (2009), Moral-Benito (2007) y Polterovich y Popov (2007). La representación del estado que guardan las instituciones políticas se lleva a cabo con un índice de libertades civiles y un índice de derechos políticos. Polterovich y Popov (2007) consideran que la democracia comprende el

derecho a votar, ser votado y condiciones igualitarias en términos de la lucha por el poder. En este sentido, la distinción entre un régimen autoritario y uno de talante democrático reside en el conjunto de reglas de acceso al poder y el grado de igualdad en la competencia política.

Al respecto, Villaveces y Anzola (2005) subrayan que los derechos políticos permiten a los individuos participar libremente en los procesos políticos, que incluyen el derecho al voto, la competencia por cargos públicos y la posibilidad de elegir representantes. Las libertades civiles permiten la libertad de expresión, creencias y asociación, el estado de derecho y la autonomía personal, sin la interferencia deliberada del Estado. En este sentido, el índice de nivel de democracia/autocracia mide el grado de democracia de un país. Por su parte, el índice de nivel de competencia política mide el grado con el que se alternan las preferencias políticas y el liderazgo que puede ser ejercido en el ámbito político.

5.4 El problema de multicolinealidad

Un problema de las variables que miden las instituciones políticas es la correlación. Se ha apuntado que la multicolinealidad es un problema serio en el análisis institucional debido a la abundancia de indicadores estrechamente relacionados. Por ello, se elaboró una matriz de correlaciones para determinar si efectivamente existía o no multicolinealidad entre las variables.⁴ El análisis muestra que los distintos índices utilizados para medir las instituciones políticas están correlacionados entre ellos. Asimismo, se encontró que las variables de control en diferencias no exhiben multicolinealidad.

Para solucionar este problema, seguimos la metodología propuesta por Aidis et al. (2009). El enfoque consiste en aplicar una técnica de reducción de datos, es decir, decidimos elaborar un índice de componentes principales con las cuatro variables antes mencionadas. Con la finalidad de obtener resultados robustos, planteamos cinco alternativas para solucionar el problema de multicolinealidad.

En la primera aplicamos el análisis de factores para abordar el problema, utilizando todo el conjunto de datos disponibles.⁵ Posteriormente,

⁴ En el cuadro A.2 se muestra la matriz de correlaciones.

⁵ Corresponde al periodo 1970–2005, 17 países y cuatro indicadores institucionales.

ordenamos los factores extraídos de acuerdo con la magnitud de sus valores característicos (eigenvalores).

Por otra parte, Polterovich y Popov (2007) afirman que la democracia prevalece en una sociedad si los representantes elegidos por un amplio estrato de la sociedad toman las decisiones principales y controlan a los funcionarios. Es decir, la democracia incluye el derecho a votar, ser votado y las condiciones de igualdad en que los partidos políticos libran una competencia política. Estas dos condiciones implican la existencia implícita de libertades civiles y derechos políticos bien establecidos.

Por lo anterior, la segunda alternativa propuesta para solucionar este problema es seguir la misma metodología en aras de estimar un índice de componentes principales, considerando solamente las variables de libertades civiles, derechos políticos y competencia política para todos los periodos y países. Un estudio exploratorio previo mostró que la variable nivel de democracia/autocracia no es significativa, por lo que prescindimos de ella en el análisis factorial.

En los planteamientos esbozados en Barro (1996), De Gregorio y Lee (2004), Glaeser, et al. (2004), Moral-Benito (2007) y Polterovich y Popov (2007), se utilizan las libertades civiles y los derechos políticos como variables que miden el nivel de democracia de un país. En este sentido, la tercera propuesta consiste en elaborar un índice de componentes principales con dichas variables.

La cuarta propuesta reside en elaborar un índice cuyo valor sea el promedio ponderado de las variables de libertades civiles y derechos políticos. Finalmente, la quinta propuesta es considerar sólo cada una de las variables de forma independiente (libertades civiles y derechos políticos).

6. Análisis empírico

Una vez realizadas las estimaciones correspondientes para cada una de las propuestas, presentamos los resultados obtenidos. Se estimó la ecuación (7) con las variables descritas en la sección anterior, atendiendo los problemas de multicolinealidad de las variables de institución política mediante las propuestas realizadas, cuyos resultados aparecen en el cuadro 3.

La estimación de la primera propuesta indica que la inflación, el consumo de gobierno, las crisis de balanza de pagos y la inestabilidad política

CUADRO 3 Resultados de las estimaciones

Variables independientes	Propuestas					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5a)	(5b)
C	0.7628 (0.1894)	0.7536 (0.1890)	0.7043 (0.1852)	-0.1377 (0.4019)	-0.0197 (0.4211)	-0.0155 (0.3572)
PFT_{t-1}	0.1974 (0.0396)	0.1977 (0.0397)	0.1879 (0.0392)	0.1873 (0.0390)	0.1890 (0.0395)	0.1859 (0.0388)
Inflación	-0.0004 (0.0002)	-0.0004 (0.0002)	-0.0004 (0.0002)	-0.0004 (0.0002)	-0.0004 (0.0002)	-0.0004 (0.0002)
Consumo de gobierno	-8.9143 (2.5056)	-8.9309 (2.5061)	-9.1943 (2.4870)	-9.2256 (2.4881)	-9.2342 (2.4889)	-9.1584 (2.4898)
Apertura	4.2156 (1.6325)	4.2703 (1.6332)	3.5421 (1.6586)	3.5440 (1.6618)	3.4883 (1.6548)	3.6515 (1.6690)
Crisis en BP	-1.7629 (0.4355)	-1.7489 (0.4354)	-1.7541 (0.4304)	-1.7698 (0.4309)	-1.7416 (0.4323)	-1.7657 (0.4295)
Desarrollo financiero	0.1331 (1.0639)	0.1385 (1.0677)	0.1177 (1.0673)	0.1249 (1.0676)	0.0658 (1.0781)	0.2084 (1.0580)
Crédito	0.1328 (1.0032)	0.1636 (1.0035)	-0.0231 (0.9712)	0.0493 (0.9706)	0.0019 (0.9731)	0.0686 (0.9704)
Inestabilidad política	-2.0172 (0.6922)	-1.9618 (0.6886)	-1.9674 (0.6662)	-2.0002 (0.6709)	-1.9461 (0.6677)	-1.9755 (0.6676)
Instituciones políticas	0.1726 (0.0884)	0.1677 (0.0968)	0.2350 (0.1118)	0.2746 (0.1171)	0.2306 (0.1214)	0.2370 (0.1028)
R^2	0.3125	0.3123	0.3029	0.3029	0.3028	0.3032

Nota: los errores estándares están entre paréntesis.

influyen de forma negativa y significativa en el crecimiento de la PFT. Un aspecto relevante adicional es que la tasa de crecimiento de la PFT de un período anterior o rezagada, la apertura comercial y las instituciones políticas poseen un impacto significativamente positivo sobre la tasa de crecimiento de la PFT.

Por otra parte, el impacto del desarrollo financiero y del crédito doméstico al sector privado es positivo, aunque no significativo. De igual manera, podemos observar que los valores de los coeficientes son muy similares cuando se controla por tiempo y país y cuando no se controla, por lo cual en esta estimación podemos asegurar que nuestros resultados son robustos. Al analizar los resultados se podría pensar que el mayor impacto sobre la tasa de crecimiento de la PFT lo tienen el consumo de gobierno y la apertura comercial. Sin embargo, lo que el cuadro refleja es que si la tasa de crecimiento del consumo de gobierno aumenta en un punto porcentual, la tasa de crecimiento de la PFT se reduce en 0.0891 puntos porcentuales.

De igual forma, si la tasa de crecimiento de la apertura comercial aumenta en un punto porcentual, la tasa de crecimiento de la PFT crece en 0.0421 puntos porcentuales. Asimismo, en este cuadro observamos que las variables que más impacto ejercen sobre la tasa de crecimiento de la PFT son la inestabilidad política, la crisis en balanza de pagos y las instituciones políticas, respectivamente. En este sentido, la tasa de crecimiento de la PFT disminuye 2.0172 puntos porcentuales cuando ocurre algún conflicto armado o golpe de estado. Por otra parte, si acaece una crisis en balanza de pagos, la tasa de crecimiento de la PFT se reduce en 1.7663 puntos porcentuales. Considerando nuestro objetivo y en respuesta a nuestra pregunta de investigación, el impacto de fortalecer el funcionamiento de las instituciones democráticas en un punto de nivel del índice, provoca que la tasa de crecimiento de la PFT crezca en 0.1725 puntos porcentuales por año. Cabe mencionar que cuando hablemos de los impactos sobre la tasa de crecimiento de la PFT nos estaremos refiriendo a la estimación controlando por tiempo y país en cada uno de los cuadros correspondientes.

Los resultados de la regresión de la segunda propuesta muestran que al igual que en la regresión anterior, la inflación, el consumo de gobierno, la crisis de balanza de pagos y la inestabilidad política impactan de forma negativa y significativa al crecimiento de la PFT. Asimismo, también se observa el impacto positivo y significativo de la tasa de crecimiento de la PFT

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

rezagada, la apertura comercial y la calidad de las instituciones sobre la tasa de crecimiento de la PFT. Por otra parte, el impacto del desarrollo financiero y los créditos domésticos al sector privado es positivo, aunque no significativo.

Por otro lado, los resultados de la estimación con el índice de componentes principales de la tercera propuesta, reflejan la significación y los impactos en el mismo sentido que las regresiones anteriores. Las instituciones políticas exhiben un impacto positivo y significativo sobre el crecimiento de la PFT para cada tipo de control, lo que indica un conjunto de resultados robustos.

En la estimación de la regresión de la cuarta propuesta, los resultados son consistentes con los encontrados en las propuestas anteriores, en particular muy similares a los de la tercera propuesta. Por otra parte, en esta regresión podemos establecer que las instituciones políticas muestran un impacto positivo y significativo para cualquier tipo de control. Un aumento en la calidad de las instituciones políticas en un punto de nivel del índice provoca que la tasa de crecimiento de la PFT aumente en 0.2745 puntos porcentuales. Ello indica que se podría alcanzar un mayor impacto sobre la tasa de crecimiento de la PFT si aumentan 0.5 puntos de nivel de manera simultánea los índices de libertades civiles y derechos políticos. Como podemos apreciar, los índices de instituciones políticas en cada regresión muestran impactos distintos sobre la tasa de crecimiento de la PFT. Consideramos que estas diferencias se deben principalmente a la ponderación (participación en el índice total) que recibe cada variable en las distintas propuestas.

Finalmente, el análisis de las regresiones manifiesta con claridad una relación positiva entre las instituciones políticas y la tasa de crecimiento de la PFT. Se muestra que los distintos índices utilizados para medir las instituciones políticas explican la tasa crecimiento de la PFT, permitiéndonos afirmar que nuestros resultados son robustos y consistentes, en consonancia con lo expuesto en Blyde y Fernandez-Arias (2004), De Gregorio y Lee (2004), Moral-Benito (2007) y la literatura de la Nueva Economía Institucional. De igual forma, encontramos que el impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT varía de acuerdo con la especificación de cada índice propuesto. Es decir, depende de la ponderación que se le dé a los componentes dentro de los índices elaborados. Estos se debe a que individualmente, cada componente tiene un impacto distinto, y descubrimos

que la mejor forma de obtener un mayor impacto de la calidad de las instituciones sobre la tasa de crecimiento, es incrementando simultáneamente tanto el índice de derechos políticos como el de libertades civiles.

7. Conclusiones

Antes de plantear las conclusiones, conviene revisar algunas limitaciones de esta investigación, en particular las que provienen de las propiedades inherentes a la información disponible. Autores como Glaeser et al. (2004) indican que las variables empleadas en este tipo de trabajos no son adecuadas para establecer la relación estudiada en este análisis. Por otra parte, la principal limitación de este trabajo y de todos los estudios que tratan el tema, es la falta de un modelo teórico formal que pueda establecer la relación de causalidad entre las instituciones políticas y el crecimiento económico.

Otra cortapisa reside en la falta de un índice que mida adecuadamente y con la suficiente extensión de tiempo, la calidad de las instituciones para un conjunto amplio de países. Otra limitante es la inexistencia de un índice integral que capture de manera amplia aspectos como el estado de derecho, la corrupción, los derechos de propiedad, etc. Los índices existentes, tales como el *Rule of Law*, *Governance Matters*, el *IDD-Lat*, entre otros, poseen la limitante de que el período es muy corto.

Una posible línea de investigación futura sobre el tema podría ser la construcción de un modelo teórico que establezca las relaciones causales entre la calidad de las instituciones políticas y económicas con el crecimiento económico. Además, un modelo teórico acerca de los determinantes de las instituciones, un estudio acerca del impacto de la democracia sobre el crecimiento en economías con estados de derecho fuertes y débiles, un estudio comparativo por regiones y, por último, explicar el crecimiento económico con la acumulación de capital.

Pese a estas limitaciones, encontramos evidencia empírica suficiente a favor de la existencia de una asociación positiva entre las instituciones políticas y la tasa de crecimiento de la PFT. Esta relación es consistente para los distintos índices utilizados en la medición de las instituciones políticas propuestas; con ello, podemos afirmar que nuestros resultados son robustos. Por lo cual, en la presente investigación se concluye que la tasa de crecimiento de la PFT ha mejorado su desempeño a partir de mediados de los

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

ochenta a consecuencia de los cambios en las instituciones políticas ocurridos en América Latina desde entonces.

Por último, encontramos que la forma de lograr un mayor impacto de las instituciones políticas sobre la tasa de crecimiento económico, es incrementando simultáneamente tanto el índice de derechos políticos como el de libertades civiles. Por otro lado, también se concluye que la tasa de crecimiento de la PFT rezagada y la apertura comercial poseen un impacto positivo sobre la tasa de crecimiento de la PFT. Lo anterior implica que con el desarrollo de las instituciones políticas asociadas a la democracia, los países de América Latina y el Caribe estarán en condiciones de alcanzar tasas de crecimiento económico de largo plazo más altas. Así mismo, encontramos que nuestros resultados son robustos para determinar que la inflación, el consumo de gobierno, la crisis de balanza de pagos y la inestabilidad política, afectan de manera negativa al crecimiento económico por medio de la PFT.

Anexo A

CUADRO A.1 Tasas de crecimiento promedio anual del PIB per cápita y sus componentes en Asia

Periodos	PIB per cápita	Fuerza laboral	Capital por trabajador	PFT
1970–1980	4.87	0.04	3.02	1.82
1980–1986	2.77	0.03	2.42	0.33
1986–1994	5.25	0.25	1.70	3.30
1994–2005	2.37	0.40	0.83	1.14
1970–2005	3.81	0.20	1.91	1.69

Fuente: elaboración propia con datos de PWT 6.2 y 5.6, Easterly y Levine (2001) y WRI.

CUADRO A.2 Matriz de correlación de variables en diferencias para ALC

	PFT	PIB	PFT _{t-1}	Inflación	Cons. gob.	Apertura	Crisis
PFT	1.00						
PIB	0.95	1.00					
PFT _{t-1}	0.30	0.33	1.00				
Inflación	-0.13	-0.17	-0.15	1.00			
Cons. gob.	-0.16	-0.15	0.02	-0.05	1.00		
Apertura	0.17	0.17	0.09	0.07	-0.15	1.00	
Crisis	-0.22	-0.30	-0.19	0.22	-0.05	0.03	1.00

Nota: los errores estándares están entre paréntesis.

CUADRO A.2 Continuación...

	In. pol.	M2	Crédito	Dem.	L. civ.	C. pol.	D. pol.
In. pol.	1.00						
M2	-0.05	1.00					
Crédito	-0.05	0.38	1.00				
Dem.	-0.26	-0.01	-0.11	1.00			
L. civ.	-0.18	-0.03	-0.07	0.70	1.00		
C. pol.	-0.26	0.00	-0.11	0.89	0.74	1.00	
D. pol.	-0.22	-0.03	-0.11	0.83	0.74	0.82	1.00

Nota: los errores estándares están entre paréntesis.

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

FIGURA A.1 Definición de variables

Variabes	Definición	Fuente
Inflación	Tasa de inflación anual	IFS-IMF
Consumo de gobierno	Ln del consumo de gobierno en porcentaje del PIB	PWT
Apertura comercial	Ln de las exportaciones más importaciones en porcentaje del PIB	PWT
Crisis de balanza de pagos	Variable <i>dummy</i> ¹ en la que se indica con uno si hubo crisis de balanza de pagos	Elaboración propia
Desarrollo financiero	Ln de <i>M2</i> en proporción del PIB	WDI, Banco Mundial
Crédito al sector privado	Ln de los créditos domésticos al sector privado en proporción del PIB	WDI, Banco Mundial

1. Se construyó con el criterio de De Gregorio y Lee (2004).

Referencias

- Acemoglu, D., S. Johnson y J. Robinson (2005), “Institutions as a Fundamental Cause of Long-Run Growth”, en P. Aghion y S. Durlauf (ed.), *Handbook of Economic Growth*, vol. 1A, North Holland, Ámsterdam, pp. 385–472.
- Aceves, L. y H. Sotomayor (2006), ‘Reformas de primera y segunda generación en América Latina: espacios de rentabilidad para la acumulación de capital’, ponencia presentada en la XVII Conferencia Internacional Estrategias para el Desarrollo y Alternativas para América Latina y el Caribe, 18–20 de octubre, Asociación de Facultades, Escuelas e Institutos de Economía de América Latina, Facultad de Economía, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla.
- Aidis, R., S. Estrin y T. Mickiewicz, (2009), “Entrepreneurial Entry: Which Institutions Matter?”, IZA Discussion Papers núm. 4123, Institute for the Study of Labor, Bonn.
- Anderson, T. y C. Hsiao (1982), “Formulation and Estimation of Dynamic Models Using Panel Data”, *Journal of Econometrics*, vol. 18, núm. 1, pp. 47–82.
- Arellano, M. y O. Bover (1995), “Another Look at the Instrumental-Variable Estimation of Error-Components Models”, *Journal of Econometrics*, vol. 68, núm. 1, pp. 29–52.
- Barro, R. (1991), “Economic Growth in a Cross Section of Countries”, *Quarterly Journal of Economics*, vol. 106, núm. 2, pp. 407–443.
- Barro, R. (1997), *Determinants of Economic Growth: A Cross Country Empirical Study*, MIT Press, Cambridge, MA.

- Blyde, J. y E. Fernandez-Arias (2004), "Why Does Latin America Grow More Slowly?", Economic and Social Study Series núm RE1-04-016, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Correa, R. (2002), "Reformas estructurales y crecimiento en América Latina: un análisis de sensibilidad", *Revista de la Cepal*, núm. 76, pp. 89–107.
- De Gregorio, José y L. Jong-Wha (2004), "Growth and Adjustment in East Asia and Latin America", Working Paper núm. 245, Banco Central de Chile, Santiago.
- Dollar, D. y A. Kraay (2003), "Institutions, Trade, and Growth", *Journal of Monetary Economics*, vol. 50, núm. 1, pp. 133–162.
- Easterly, W., N. Loayza y P. Montiel (1997), "Has Latin America's Post-Reform Growth Been Disappointing?", *Journal of International Economics*, vol. 43, núm. 3–4, 287–311.
- Easterly, W. (2001), "It's Not Factor Accumulation: Stylized Facts and Growth Models", *World Bank Economic Review*, vol. 15, núm. 2, pp. 177–219.
- Eicher, T. y A. Leukert (2009), "Institutions and Economic Performance: Endogeneity and Parameter Heterogeneity", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 41, núm. 1, pp. 197–219.
- Emmerich, G. (1990), "Ejercicio del poder y carácter de los regímenes políticos en América latina, 1801–1984", en P. González (coord.), *El Estado en América Latina. Teoría y práctica*, Siglo XXI Editores y Universidad de las Naciones Unidas, México, DF, pp. 131–160.
- Escaith, H. y S. Morley (2001), "El efecto de las reformas estructurales en el crecimiento económico de la América latina y el Caribe. Una estimación empírica", *El Trimestre Económico*, vol. 68, núm. 272, pp. 469–513.
- Filgueira, F. y C. Rossel (2003), "Desigualdad, pobreza y exclusión: impotencia, fatiga y asedio en las democracias latinoamericanas", disponible en <http://www.henciclopedia.org.uy/autores/Filgueira/DemocLatinoamerica1.htm>.
- Glaeser, E., R. La Porta, F. Lopez-de-Silanes y A. Shleifer (2004), "Do Institutions Cause Growth?", *Journal of Economic Growth*, vol. 9, núm. 3, pp. 271–303.
- Hall, R. y C. Jones (1999), "Why Do Some Countries Produce So Much More Output per Worker than Others?", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 114, núm. 1, pp. 83–116.
- Holtz-Eakin, D., W. Newey y H. Rosen (1988), "Estimating Vector Autoregressions with Panel Data", *Econometrica*, vol. 56, núm. 6, pp. 1371–1395.
- Knack, S. y P. Keefer (1995), "Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Measures", *Economics and Politics*, vol. 7, núm. 3, 207–227.
- Loayza, N., P. Fajnzylber y C. Calderón (2004), "Economic Growth in Latin America and the Caribbean: Stylized Facts, Explanations, and Forecasts", Working Paper núm. 365, Banco Central de Chile, Santiago.

Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT

- Lora, E. y F. Barrera (1997), “Una década de reformas: el crecimiento, la productividad y la inversión ya no son los de antes”, Working Paper Series núm. 350, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Lustig, N. y M. Székely (1997), “México: evolución económica y desigualdad”, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, DC.
- Moral-Benito, E. (2007), “Determinants of Economic Growth: A Bayesian Panel Data Approach”, Policy Research Working Paper núm. 4830, Banco Mundial, Washington, DC.
- Morley, S., R. Machado y S. Pettinato (1999), “Indexes of Structural Reform in Latin America”, Serie Reformas Económicas núm. 12, CEPAL, Santiago.
- Polterovich, V. y V. Popov (2007), “Democratization, quality of Institutions and Economic Growth”, Working Paper núm. 102, Transformation, Integration and Globalization Economic Research, Varsovia.
- Spencer, R. y W. Yohe (1970), “The Crowding Out of Private Expenditures by Fiscal Policy Actions”, *Review* [Federal Reserve Bank of St. Louis], octubre, pp. 12–24.
- Villaveces, J. y M. Anzola (2005), “Calificando el desempeño institucional: índices internacionales y su descripción de Colombia”, Borradores de Investigación núm. 2081, Facultad de Economía, Universidad del Rosario, Bogotá.

Instrucciones para autores

1. *Quantitativa Revista de Economía* es una revista arbitrada que publica manuscritos originales en español o inglés, que no sean sometidos simultáneamente para su publicación en otros medios. Se edita semestralmente.

2. El trabajo se podrá entregar en forma electrónica o impresa. La entrega electrónica debe incluir dos copias en formato PDF y el archivo original procesado en Word o L^AT_EX (de preferencia): un archivo con el título del trabajo, el nombre del autor (o autores), institución a la que pertenece(n), la dirección a la que deberá mandarse la correspondencia, correo electrónico, fax y teléfono. El segundo archivo incluirá solamente el título del trabajo. Las dos copias impresas deberán dirigirse a: Mayrén Polanco Gaytán, Directora, *Quantitativa Revista de Economía*, Facultad de Economía, Universidad de Colima, Av. Josefa Ortiz de Domínguez, Col. La Haciendita, Villa de Álvarez, Col., 28970, México. Teléfono/fax: (+52-312) 316-1185. Email: quantitativa.revistaeconomia@gmail.com.

3. Los trabajos estarán redactados a doble espacio, sin exceder las 40 cuartillas, incluyendo cuadros, gráficas y anexos. Deben incluir un resumen y palabras clave en español e inglés que no excedan las 100 palabras y la clasificación JEL correspondiente.

4. Los agradecimientos y la información sobre los apoyos recibidos irán después de las conclusiones y antes de las referencias bibliográficas.

5. Se mantendrá un número limitado de pies de nota. Si hay ecuaciones, éstas se numerarán consecutivamente, y su número estará entre paréntesis y a la derecha.

6. En el texto del trabajo, las referencias a publicaciones serán de la manera siguiente: “Ramírez (2010, p. 25) afirma que ...” o “según se ha discutido en la literatura (Álvarez y Pérez, 2008)”. Las referencias bibliográficas tendrán el formato siguiente:

Artículos

Rodríguez, D. (2008), “El traspaso inflacionario del tipo de cambio en México, 1995–2006”, *Comercio Exterior*, vol. 58, núm. 8–9, pp. 598–610.

Libros

Loría, E. (2007), *Econometría con aplicaciones*, Pearson-Prentice Hall, México, DF.

Capítulos de libro

Martínez, J., R. Flores y M. Sánchez (2005), “La productividad de México”, en R. Hernández et al. (coord.), *Estudio social, económico y político de México*, Ed. Dos, México, DF, pp. 28–57.

7. Una vez aceptado el trabajo en su versión final, el autor (o autores) tendrá un plazo de 15 días para enviar las correcciones. En caso contrario, la revista supondrá que está(n) de acuerdo con las modificaciones realizadas.

Instructions to Authors

1. *Quantitativa Revista de Economía* is a peer-reviewed journal. It publishes original manuscripts in either Spanish or English that are not simultaneously submitted to other journals. It is published twice a year.

2. Papers may be submitted electronically or in hard-copy format. Electronic submissions should include two PDF formatted files and the source file typed in Microsoft Word or L^AT_EX (preferably). One file should contain the paper's title and author(s) identification (the name(s) of the author(s), institutional affiliation, corresponding author, e-mail address, and telephone and fax numbers). The second file should only contain the paper's title and the text. Hard copies should be submitted to: Mayren Polanco Gaytan, Directora, *Quantitativa Revista de Economía*, Facultad de Economía, Universidad de Colima, Av. Josefa Ortiz de Domínguez, Col. La Haciendita, Villa de Alvarez, Col., 28970, Mexico. Tel/fax: (+52-312) 316-1185. Email: quantitativa.revistaeconomia@gmail.com.

3. Papers must be typed in double space and should not exceed 40 pages, including tables, figures and appendix. They must include an abstract and keywords in Spanish and English with no more than 100 words and the corresponding JEL classification.

4. Acknowledgements and information on grants received will be given after conclusions and before references.

5. Footnotes should be kept at a minimum. If there are equations, they will be numbered consecutively against the right-hand margin of the page.

6. References within the main text should be as follows: "Ramírez (2010, p. 25) states that ..." or "according to the literature (Álvarez y Pérez, 2008)". The list of references should appear after acknowledgements. References will have the following format:

For periodicals

Rodríguez, D. (2008), "El traspaso inflacionario del tipo de cambio en México, 1995–2006", *Comercio Exterior*, vol. 58, núm. 8–9, pp. 598–610.

For books

Loría, E. (2007), *Econometría con aplicaciones*, Pearson-Prentice Hall, México, DF.

For collective works

Martínez, J., R. Flores y M. Sánchez (2005), "La productividad de México", en R. Hernández et al. (coord.), *Estudio social, económico y político de México*, Ed. Dos, México, DF, pp. 28–57.

7. Once the paper is accepted, the author(s) will have 15 days to send back the corrected proofs. Otherwise, the editors of the Journal will assume that they agree with proofs.

Quantitativa Revista de Economía, vol. 3, núm. 2, de la Facultad de Economía de la Universidad de Colima, terminó de imprimirse en agosto de 2013 en los talleres de Ediciones de la Noche. Guadalajara, Jalisco. El tiraje fue de 500 ejemplares.

edicionesdelanoche@gmail.com

Contenido

Aprendizaje sobre preferencias del consumidor con la optimización de medidas de información	1
<i>Francisco Venegas Martínez y Ambrosio Ortiz Ramírez</i>	
¿Es China una opción para las exportaciones de México? Un enfoque desde el modelo gravitacional	43
<i>Saúl Alejo Arredondo y Omar Neme Castillo</i>	
Stock Market, Financial Development, and Growth in Southeast Asia and Latin America	81
<i>Miguel Ángel Tinoco Zermeño, Víctor Hugo Torres Preciado y Dora Argentina Cabezas Elizondo</i>	
Remesas, consumo y crecimiento económico: evidencia para la economía mexicana	103
<i>Moritz Cruz y César Salazar</i>	
Impacto de las instituciones políticas sobre el crecimiento de la PFT en Latinoamérica	121
<i>Irvin Mikhail Soto Zazueta y Arturo Retamoza López</i>	

Quantitativa

Revista de Economía

UNIVERSIDAD DE COLIMA

MA José Eduardo Hernández Nava, *Rector*
Mtro. Christian Jorge Torres Ortiz Zermeño, *Secretario General*
Licda. Guadalupe Cárdenas Sánchez, *Coordinadora General de Comunicación Social*
Licda. Guillermina Araiza Torres, *Directora General de Publicaciones*

DIRECTORA

Mayrén Polanco Gaytán, Universidad de Colima, México

EDITOR

Miguel Ángel Tinoco Zermeño, Universidad de Colima, México

COMITÉ EDITORIAL

Edward I. Altman, NYU, Nueva York, NY	Aloísio Araujo, INMPA, Brasil
Marco Avellaneda, NYU, Nueva York, NY	Thomas Copeland, USD, San Diego, CA
Willy W. Cortez, UdG, México	Noé Arón Fuentes Flores, El Colef, México
James J. Heckman, UChicago, Chicago, IL	Francisco López Herrera, UNAM, México
Jorge Eduardo Mendoza Cota, El Colef, México	Gianfranco Piras, WVU, Morgantown, WV
Humberto Ríos Bolívar, IPN, México	Anthony Thirlwall, UK, Kent, Inglaterra
Francisco Venegas Martínez, IPN, México	Christian Wolf, LCBR, Alemania

CONSEJO EDITORIAL

Salvador Cruz Aké, IPN	Alberto Mortiz Cruz Blanco, UNAM
Alejandro Díaz Bautista, El Colef	Reyna Susana García Ruíz, IPN
Renato Francisco González Sánchez, UdC	José Luis Rivera Manzanares, El Colef
Pablo Mejía Reyes, UAEM	José Cesar Navarro Chávez, UMSNH
Francisco Ortiz Arango, UP	Rafael Ortiz Pech, UAY
Ambrosio Ortiz Ramírez, IPN	Jorge Alberto Pérez Cruz, UAT
Sergio Pérez Elizalde, Colegio de Posgraduados	Paulino Pérez Rodríguez, Colegio de Posgraduados
Domingo Rodríguez Benavides, UAM	Abigail Rodríguez Nava, UdG
Antonio Ruíz Porras, UdG	Victor Hugo Torres Preciado, UdC
José Guadalupe Vargas Hernández, UdG	Reyna Vergara González, UAEM

Quantitativa Revista de Economía, año 2, núm. 2, enero-junio de 2013, es una publicación semestral editada por la Facultad de Economía de la Universidad de Colima: Av. Josefa Ortiz de Domínguez 64, Col. La Haciendita, C.P. 28970, Villa de Álvarez, Colima, México, tel. (+52-312) 316-1185, quantitativa.revista.economia@gmail.com. Editor responsable: Miguel Ángel Tinoco Zermeño. Reservas de derechos al uso exclusivo núm. 04-2011-021810480800-102, ISSN: 2007-3720. Licitud de Título núm. en trámite, Licitud de contenido núm. en trámite, ambos otorgados por la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas de la Secretaría de Gobernación. Impresa por Ediciones de la Noche, Madero núm. 687, Col. Centro, C.P. 44100, Guadalajara, Jal., México; este número se terminó de imprimir el 19 de agosto de 2013. Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura de los editores de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad de Colima.